

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 декабря 2017 г. по делу N А56-62473/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 29.11.2017.

Полный текст постановления изготовлен 05.12.2017.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Каменева А.Л., судей Боровой А.А., Тарасюка И.М., при участии от Брюхова Г.В. — Келехсаевой Н.И. (доверенность от 23.10.2017), от общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» Козлова К.К. (доверенность от 01.06.2016) и Двойнишникова Р.О. (доверенность от 30.06.2016), рассмотрев 29.11.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Брюхова Григория Владимировича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2017 (судья Чекунов Н.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2017 (судьи Черемошкина В.В., Слобожанина В.Б., Сотов И.В.) по делу N А56-62473/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Инженерные системы», место нахождения: 191028, Санкт-Петербург, Фурштатская улица, дом 20, литера «А», помещение 20Н, ОГРН 1089847288156, ИНН 7802441404 (далее — ООО «Инженерные системы», Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ), о взыскании с бывшего руководителя Брюхова Григория Владимировича, место проживания: Санкт-Петербург, в пользу Общества убытков в размере 16 920 877 руб. 69 коп., возникших в результате исполнения договора от 06.07.2012 N 0607-12 (далее — Договор N 0607-12). Определением суда от 23.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Энерго-Строительная корпорация «Союз», место нахождения: 119415, Москва, проспект Вернадского, дом 39, ОГРН 5077746759635, ИНН 7728620323 (далее — АО «ЭСК «СОЮЗ», Корпорация). Решением суда первой инстанции 06.11.2015 иск удовлетворен частично. С Брюхова Г.В. в пользу ООО «Инженерные системы» взыскано 1 155 000 руб. убытков, а также 19 909 руб. 45 коп. расходов за проведение судебной экспертизы. В остальной части требований истцу отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 указанное решение от 06.11.2015 отменено. В удовлетворении иска отказано полностью. Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2016 указанные судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении истец уточнил размер первоначально заявленных требований, просил взыскать с ответчика убытки в размере 20 000 000 руб. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30.08.2017, исковые требования Общества удовлетворены в полном объеме. Кроме того, с ответчика взысканы судебные расходы в размере 407 500 руб. связанные с проведением судебных экспертиз и 129 000 руб. расходов по уплате

государственной

пошлины.

В кассационной жалобе Брюхов Г.В. просит отменить решение от 27.04.2017 и постановление от 30.08.2017 как вынесенные судами по неполно исследованным доказательствам, с нарушением норм материального и процессуального права, а также принять новый судебный акт — об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Инженерные системы» в полном объеме. По мнению подателя жалобы, выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии целесообразности в разработке предварительного технического анализа по Договору N 0607-12 сделаны за пределами предмета спора, поскольку данный вопрос входил исключительно в компетенцию директора ООО «Инженерные системы» и решался им с учетом необходимого предпринимательского риска в целях выполнения конкретных производственных задач, поставленных перед ним Обществом, в том числе его участниками (в последующем одобренными данную сделку; протокол общего собрания участников от 20.02.2014). В данном случае, по мнению Брюхова Г.В., суды не вправе были проверять экономическую целесообразность решений руководителя и давать им оценку.

Податель жалобы не согласен с выводами экспертов, положенными судами в основу обжалуемых судебных актов, поскольку эксперты существенно изменили свойства объекта исследования, что повлекло за собой принятие неправомерного заключения. При этом суды отказали ответчику в удовлетворении ходатайства о проведении повторной экспертизы, а также не удовлетворили ходатайства о доказательствах (в том числе о вызове свидетеля), что поставило ответчика в неравное процессуальное положение с истцом, который обладает необходимыми доказательствами, позволяющими опровергнуть его же собственные требования (в частности, о привлечении кредита и необходимость представления финансовой организации проекта предстоящих работ; о соотношении выполненных работ по Договору N 0607-12 с объектом строительства; предварительные запросы в специализированные проектные организации для выполнения спорных работ и т.п.). Брюхов Г.В. полагает, что истец также не доказал, что ООО «Инженерные системы» могло заключить аналогичный договор (по которому ответчику вменяются убытки) на других условиях. Кроме того, судами двух инстанций не был исследован довод Брюхова Г.В. о неправомерности включения налога на добавленную стоимость (далее — НДС) в расчет убытков, так как с учетом позиции отраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 23.07.2013 N 2852/13 по делу N А56-4550/2012 налоговый вычет представляет собой некомпенсируемые расходы, что существенно может влиять на размер заявленных убытков.

В своем отзыве на жалобу ООО «Инженерные системы» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, поскольку при новом рассмотрении дела судами двух инстанций были установлены все существенные обстоятельства, позволяющие утверждать об отсутствии обоснованно оправданных расходов в размере 20 000 000 руб., произведенных Брюховым Г.В. в рамках заключенного им Договора N 0607-12.

В судебном заседании представитель Брюхова Г.В. поддержал доводы, приведенные в жалобе. Против удовлетворения жалобы возражали представители Общества по мотивам, изложенным в отзыве.

Остальные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания кассационной инстанции, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в период с 26.06.2012 по 27.02.2014 на основании решения участников ООО «Инженерные системы» и на основании трудового договора от 26.06.2012 N 01/06-12/ТД функции генерального директора данного Общества выполнял Брюхов Г.В. Спорный Договор N 0607-12 заключен 06.07.2012 с АО «ЭСК «СОЮЗ» (исполнителем) от имени ООО «Инженерные системы» (заказчика) Брюховым Г.В. По условиям данного Договора N 0607-12 заказчик поручил исполнителю разработать документ под названием «Концепция строительства тепловой электрической станции «Обуховоэнерго» (далее — «КС ТЭС»), за это заказчик обязался уплатить исполнителю 20 000 000 руб. в течение 30 дней с момента подписания акта сдачи-приемки выполненных работ. Однако оплата в полном объеме была произведена Обществом ранее наступления указанного события, а именно 08.08.2012 (платежное поручение N 49), при этом сам результат работ принят по акту только 16.04.2013.

Кроме того, в акте от 16.04.2013 указано на принятие Брюховым Г.В. именно работ по «КС ТЭС». Тогда как документ, полученный от Корпорации, отличается от условий Договора N 0607-12 и технического задания, и называется иначе — «Предварительный технический анализ объекта ТЭС «Обуховоэнерго».

Вопрос заблаговременной оплаты между заказчиком и исполнителем разрешен лишь в дополнительном соглашении от 02.04.2013 к Договору N 0607-12. Указанный Договор N 0607-12, равно как и другие сделки ООО «Инженерные системы», списком были одобрены решением общего собрания участников Общества, которое состоялось 20.02.2014, и на котором также были разрешены вопросы о выходе одного из участников из Общества и о досрочном прекращении полномочий Брюхова Г.В. в качестве генерального директора. Новый генеральный директор ООО «Инженерные системы» на основании заключения общества с ограниченной ответственностью «Центр оценки и консалтинга Санкт-Петербурга» (далее — ООО «ЦОиК СПб», Специалист) от 14.05.2014 N 105 (в котором установлены обстоятельства несоответствия выполненных Корпорацией работ по Договору N 0607-12, как по предмету, так и по качеству; несоответствие цены работам по данному Договору N 0607-12), пришел к выводу о причинении действиями Брюхова Г.В. убытков своему предприятию, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском. Истец полагает, что оплата по Договору N 0607-12 была произведена Брюховым Г.В. от имени Общества с нарушением условий, а принятые без замечаний работы от Корпорации (уже после оплаты) не соответствовали предмету указанного Договора. Причем спорный результат работы — «Предварительный технический анализ объекта ТЭС «Обуховоэнерго» не использован ООО «Инженерные системы» в своей деятельности. Первоначально истец просил взыскать с ответчика убытки в виде разницы между стоимостью фактических работ и суммой оплаты. Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции в своем постановлении от 08.06.2016 указал на необходимость проверки следующих обстоятельств: соответствия предмета Договора N 0607-12 (также указанного в техническом задании) результату, полученному от АО «ЭСК «СОЮЗ» по факту; а также соответствия действительной цены работ сумме, уплаченной Обществом; возникновения убытков у Общества от исполнения данного договора. Для этого, при наличии в деле заключения Специалиста, а также заключения судебного эксперта общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» (далее — ООО «ЦНПЭ «Петроэксперт», Эксперт), суду предлагалось (при необходимости) назначить повторную экспертизу. Также суду предлагалось с учетом заключения

Специалиста и Экспертов проверить доводы ответчика относительно необходимости и полезности полученного от Корпорации продукта для получения кредита и использования его в дальнейшем в интересах ООО «Инженерные системы». По результатам исследования относимых и допустимых доказательств сделать вывод о добросовестности и разумности поведения ответчика, как по заключению, так и по исполнению данного Договора, причем независимо от последующего одобрения сделки компетентными органами управления ООО «Инженерные системы».

При новом рассмотрении дела в суде первой инстанции истец уточнил свои, просил взыскать с ответчика убытки в размере всей необоснованно перечисленной от имени ООО «Инженерные системы» суммы — 20 000 000 руб.

В рамках проведенной повторной экспертизы, назначенной судом первой инстанции и порученной экспертам общества с ограниченной ответственностью «Партнерство экспертов Северо-Запада» (далее — ООО «ПЭСЗ», Эксперт 2), отчет от 15.12.2016 N 291, установлено следующее. Фактический результат работы по Договору N 0606-12, выполненный Корпорацией, принятый Брюховым Г.В. без замечаний в виде «Предварительного технического анализа объекта ТЭС «Обуховоэнерго» и оплаченный предварительно, не соответствует фактическим проектным параметрам объекта, для целей которого делался такой заказ, а соответственно и условиям упомянутого Договора.

Так, предусмотренные техническим заданием к Договору N 0607-12 работы в составе проектной документации объекта строительства, подготавливаемой в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87, не выполняются, а предложенные технические решения и ценовые параметры, указанные в сданном продукте «Предварительный анализ ТЭС «Обуховоэнерго» для самого объекта строительства ТЭС «Обуховоэнерго» не применимы, поскольку отсутствует объективная необходимость их выполнения для строительства данного объекта. Кроме того, отсутствовала объективная необходимость выполнения работ, предусмотренных договором подряда N 0607-12, для проектирования и строительства ТЭС «Обуховоэнерго» уже после заключения договора на проектирование и строительство объекта ТЭС «Обуховоэнерго» от 07.09.2012 (N 0691-ЕРСМ-0100-SO-001) с другим подрядчиком, в том числе по причине существенного отличия (занижения) параметров застройки и стоимости строительства по сравнению с фактическими результатами проектирования.

Относительно стоимости спорного продукта под названием «Предварительный анализ ТЭС «Обуховоэнерго» и соответственно ценности для ООО «Инженерные системы» Эксперт 2 определить не смог.

Принимая во внимание заключение Эксперта 2 (по сути подтверждающее заключения Специалиста и Эксперта 1), суд первой инстанции проверил доводы ответчика относительно потребности спорного продукта в деятельности ООО «Инженерные системы» при строительстве объектов ТЭС «Обуховоэнерго» и получения под строительство этих объектов банковских кредитов. Также суд первой инстанции проверил доводы Брюхова Г.В. о том, что им принимались необходимые меры по поиску оптимального подрядчика на выполнение работ по созданию продукта под названием «КС ТЭС» с наименьшей стоимостью этих работ.

Как установили суды первой и апелляционной инстанций, в рамках другого заключенного договора подряда N 0691-ЕРСМ-0100-SO-001 между ООО «Инженерные системы» и акционерным обществом «PSG-International», последний принял на себя обязательства выполнить работы по подготовке проектной документации, проведению изыскательских работ, техническому сопровождению разработанной проектной документации, подготовке рабочей документации, строительству объекта, в отношении инвестиционного проекта — «Строительство Энергоцентра «Обуховоэнерго»

электрической мощностью приблизительно 65 МВт и тепловой мощностью 250 Гкал/ч (с возможностью дальнейшего увеличения мощности до 130 МВт и 450 Гкал/ч) в городе Санкт-Петербург». При этом данные работы (разделы проектной документации) приняты Обществом по актам еще 31.12.2012, а также 25.06.2013.

Кроме того, суды приняли во внимание ответ акционерного общества «АКБ «Международный финансовый клуб» относительно кредитных взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью «Обуховоэнерго» по реконструкции ТЭЦ «Обуховоэнерго» и установили, что спорный продукт (за который было уплачено 20 000 000 руб.) не входил в перечень документов необходимых для выдачи кредита на оплату работ по указанному объекту, и не представлялся Обществом или другими лицами (заинтересованными в строительстве или реконструкции объекта).

Исследовав относимые к данному спору доказательства по отдельности и в их совокупности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что работы, порученные ООО «Инженерные системы» к выполнению Корпорации, не были сделаны, а принятый Брюховым Г.В. продукт под названием «Предварительный анализ ТЭС «Обуховоэнерго» не пригоден к использованию и не имеет для Общества какой-либо ценности.

В этой связи суды двух инстанций признали, что Брюхов Г.В. действуя добросовестно и разумно, как от него и требовалось при выполнении функций руководителя ООО «Инженерные системы», не должен был производить предварительную оплату работ с нарушением условий Договора N 0607-12 и соответственно принимать результат ненадлежащего свойства и качества.

Суды обоснованно посчитали, что при выборе Брюховым Г.В. иного поведения, спорный платеж в 20 000 000 руб. не должен быть произведен ООО «Инженерные системы» и Обществу не были бы причинены в связи с этим убытки.

Последующее корпоративное одобрение самого Договора N 0607-12 (при тех обстоятельствах указанных в протоколе от 20.02.2014) не свидетельствует об одобрении действий самого Брюхова Г.В. по перечислению спорной суммы.

Кроме того, суд первой инстанции в рамках проверки заявления истца о фальсификации конкретных доказательств пришел к выводу, что действия Брюхова Г.В. по направлению запросов в адрес общества с ограниченной ответственностью «Монолит Капитал Строй», общества с ограниченной ответственностью «Харьковский проектно-конструкторский институт «Теплоэлектропроект-Союз», закрытого акционерного общества «Энергетические решения», о готовности выполнить работы по спорному проекту, при вышеуказанных обстоятельствах, не опровергают доводы истца о недобросовестности ответчика. Более того, суд первой инстанции счел эти доказательства, которые не подтверждены подлинниками и другими документами, фиксирующими движение корреспонденции, недопустимыми.

Также суд первой инстанции отнес к недопустимым доказательствам показание свидетелей, в частности Дворяшина Д.В. (представлявшего интересы ответчика в данном деле), который ранее выполнял функции заместителя генерального директора ООО «Инженерные системы», а также являлся представителем одного из участников Общества (протокол собрания от 20.02.2014).

Относительно заявления Дворяшина Д.В. в апелляционном суде о необоснованном учете истцом в составе убытков суммы НДС, то такой довод со ссылкой на учтенную политику, существующую в ООО «Инженерные системы», а также на фактические обстоятельства такого учета, в суде первой инстанции ответчиком не приводился.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных Брюховым Г.В. в кассационной жалобе и возражений ООО «Инженерные системы» на жалобу, Арбитражный суд Северо-Западного округа не находит оснований для отмены или изменения решения от 27.04.2017 и

постановления от 30.08.2017 в связи со следующим. В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), со статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее — Постановление N 62), в случае неразумного и недобросовестного поведения исполнительного органа (например, руководителя) юридического лица, в результате которого этому лицу причинен имущественный вред, конкретный исполнительный орган (руководитель) должен возместить убытки юридическому лицу, определяемом в порядке статьи 15 ГК РФ.

Как следует из выводов суда первой и апелляционной инстанций, основанных на доказательствах, представленных в материалы дела, совокупность условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности именно в размере 20 000 000 руб. истцом доказана. Неразумность и недобросовестность поведения ответчика в бытность осуществления им распорядительных функций по отношению к ООО «Инженерные системы» подтверждена документально и доказана фактически. Презумпция вины руководителя юридического лица, установленная статьей 401 ГК РФ, в данном корпоративном споре Брюховым Г.В. не опровергнута. Представленные Брюховым Г.В. пояснения и доводы (пункт 1 Постановления N 62), в том числе о необоснованном учете истцом в размере убытков суммы НДС, не нашли своего фактического подтверждения и в суде кассационной инстанции. Доводы, приведенные Брюховым Г.В. в жалобе, по сути своей сводятся к переоценке тех обстоятельств, которые получили надлежащую оценку в суде первой и апелляционной инстанций. По мнению суда кассационной инстанции, при новом рассмотрении дела, суд первой инстанции в рамках своих полномочий согласно статьям 64 и 82 АПК РФ сформулировал и поставил перед Экспертом 2 как раз те вопросы, которые непосредственно касались существа данного корпоративного спора. Выводы данного Эксперта 2 были предметом исследования в судебном заседании суда первой инстанции и получили соответствующую оценку, с которой согласился суд апелляционной инстанции и соглашается кассационный суд. По результатам проверки материалов дела и доводов жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств данного корпоративного спора. Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права к спорному случаю судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. С учетом изложенного жалоба Брюхова Г.В. удовлетворению не подлежит. В связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы подлежит отмене приостановление исполнения постановления апелляционного суда от 30.08.2017 по делу N А56-62473/2014, произведенное определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.11.2017. Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2017 по делу N А56-

62473/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу Брюхова Григория Владимировича — без удовлетворения.

Председательствующий

А.Л.КАМЕНЕВ

Судьи

А.А.БОРОВАЯ

И.М.ТАРАСЮК